Дело № 1-11-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

09 февраля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

подсудимого – Вахарбиева Х.Н.,

защитника – адвоката Джафарова Э.Р.о., представившего удостоверение № ----

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Вахарбиева Хамзы Насрудиновича, ---

**УСТАНОВИЛ:**

Вахарбиев Хамза Насрудинович обвиняется в угрозе убийством ---, у которого имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Так, --- минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у Вахарбиева Х.Н., находящегося на участке местности перед зданием столовой --- расположенной по адресу: ХМАО-Югра, ---в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений с ранее ему незнакомым --- возник преступный умысел на угрозу убийством в адрес --- реализуя который, ---, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, находясь по вышеуказанному адресу, умышленно, с целью запугать и, желая создать у --- представление о реальной возможности осуществления своей угрозы, повалил его на землю и сел сверху, после чего нанес не менее 10 ударов руками и кулаками в область головы, лица ---., высказывая в его адрес ----. угрозу физической расправой: «Зашибу тебя!», и причиняя ему физическую боль и телесные повреждения, в виде кровоизлияния в склеру левого глаза, кровоподтеков вокруг левого глаза, на спинке носа, передней поверхности грудной клетки слева, ссадины на спинке носа, которые согласно заключению эксперта № ----, относятся к телесным повреждениям без вреда для здоровья, так как не повлекли кратковременного расстройства его или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

---., осознавая, что Вахарбиев Х.Н., агрессивен, возбужден, воспринял угрозу убийством в свой адрес как реально осуществимую и у него имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

Действия Вахарбиева Х.Н. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Предъявленное Вахарбиеву Х.Н. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Вахарбиева Х.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебное заседание потерпевший ---- не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, направил в суд ходатайство, в котором просил прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон, мотивировав данное ходатайство тем, что Вахарбиев Х.Н. загладил причиненный ему вред, претензий к Вахарбиеву Х.Н. он не имеет.

Подсудимый Вахарбиев Х.Н. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что с обвинительным заключением он ознакомлен, свою вину не оспаривает, он перед ---. извинился, примирение между ними состоялось. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Джафаров Э.Р.о. просил удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство, так как примирение между Вахарбиевым Х.Н. и ----. состоялось, Вахарбиев Х.Н. не судим, характеризуется положительно.

Государственный обвинитель Карпов О.И. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все условия для этого соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшей ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Вахарбиев Х.Н. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Вахарбиев Х.Н. обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести против личности, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Джафаровым Э.Р.о.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Вахарбиеву Х.Н. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевший не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от обвиняемого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Вахарбиев Х.Н. судимостей не имеет, следовательно, считается лицом, впервые совершим преступление, подвергался административным взысканиям, имеет постоянное место жительства, где характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется положительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждения, не состоит, женат, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновного, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и подсудимого Вахарбиева Х.Н.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Вахарбиева Хамзы Насрудиновича, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Вахарбиеву Х.Н. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.И. Костарева